BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-472-8/22

Mostar, 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Ado-trans d.o.o. Visoko broj P-312/21 od 22.12.2021. godine, izjavljenu na Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine u postupku javne nabave: Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Porječani, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 17.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine dostaviti svim ponuditeljima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Porječani, za koji je Obavijest o nabavi broj 870-1-3-26-3-55/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 13.08.2021. godine. Ponuditelj Ado-trans d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dana

21.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- zbog bitne povrede odredaba postupka;

-zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

-zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno Obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine staviti van snage i donijeti zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju će ponuđači imati priliku da iskoriste zakonito pravo žalbe ili da ponuđaču ADO-TRANS DOO VISOKO nadoknadi izgubljenu dobit ukoliko je ugovor izvršen u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine i vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje odgovarajuće odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

- Obrazloženje -

Ožalbenim Obavještenjem o dodjeli ugovora ugovorni organ GRAD VISOKO u odjeljku IV (Dodjela ugovora), tačka IV.l. navodi se da je ugovor dodjeljen ponuđaču ATLAS-D d.o.o. Visoko, za postupak javne nabavke „Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica – Porječani".

Postupak javne nabavke „Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica - Porječani " je objavljen na portalu javnih nabavki dana 13.08.2021. godine i to Obavještenjem o nabavci br. 870-1-3-26-3-55/21.

Rok za predaju ponuda bio je 30.08.2021. godine do 14 sati. Ugovorni organ je dana 24.09.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 01/2-02-1136/21, kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko. Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 28.09.2021. godine sa početkom u 9 sati izvršio uvid u ponude svih ponuđača. Uzimajući u obzir nisku cijenu ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o.

Visoko nismo se žalili na odluku o izboru. Međutim navedeni ponuđač je smišljeno spustio cijenu na e-aukciji kako bi kasnije odustao od svoje ponude u korist ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko a ugovorni organ mu je u svemu tome pomogao na način da ostalim ponuđačima, a prije svega ADO-TRANS d.o.o. Visoko uopće nije dostavio niti obavještenje o izboru drugorangiranog niti odgovarajuću Odluku o izboru drugorangiranog (najpovoljnijeg) ponuđača te time nije dozvolio zakonito pravo žalbe.

Zakonom o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN-a) je propisano da Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona (Član 70. Stav 1. ZJN-a), te je propisano da se ista dostavi ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno (Član 70. Stav 2. ZJN-a).

Članom 70. Stav 6. ZJN-a je propisano da Odluke o izboru i Odluke o poništenju ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj strani, ako je ima, i to istovremeno s upućivanjem odluka ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Članom 71. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da je Ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona.

Ugovorni organ je i u drugim postupcima javnih nabavki postupao na sličan nezakonit način, nedozvoljavajući ponuđačima zakonito pravo žalbe. Ured za razmatranje žalbi je već donosio rješenja kojima ukazuje na nezakonite radnje ugovornog organa Grad Visoko. Ovim putem ukazujemo na Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-3111-9/21.

Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je kao ponuđač koji je trećerangirani odnosno odmah iza ATLAS-D d.o.o. Visoko ovim postupkom ugovornog organa oštećen u smislu da nije mogao koristiti pravne lijekove jer odluku o izboru ATLAS-D d.o.o. Visoko nikada nije dobio ni na koji način (mailom ili poštom), te je isti oštećen u smislu izgubljene dobiti u iznosu od 33.462,00 KM.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:

Grad Visoko je Odlukom broj: 01/2-02-965/21 od 12.08.2021.godine pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke za „Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica- Poriječani". Postupak je objavljen na portalu javnih nabavki Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-26-3-55/21 i u Službenom glasniku BiH.

U roku sa dostavljanje ponuda 30.08.2021.godine slijedećih ponuđača:

1. GEO PUT Maglaj d.o.o. Maglaj
2. MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko
3. ATLAS-D d.o.o. Visoko
4. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
5. ADO TRANS d.o.o. Visoko
6. MIMAS ING d.o.o. Sarajevo

Dana 30.08.2021.godine (ponedjeljak) u 14:15 sati Komisija se sastala i pristupila otvaranju pristiglih ponuda i to:

Red. br.	Ponuđač	Ukupna cijena KM bez PDV-a	Popust (KM bez PDV-a)
1.	GEO PUT Maglaj d.o.o. Maglaj	90.799,00	/
2.	Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko	132.172,30	/
3.	ATLAS-D d.o.o. Visoko	130.139,00	/
4.	ŠPIC BETON d.o.o. Zenica	83.833,00	/
5.	ADO TRANS d.o.o. Visoko	104.579,00	/
6.	MIMAS ING d.o.o. Sarajevo	85.465,00	/

Komisija je konstatovala da ponude ponuđača „GEO PUT MAGLAJ" d.o.o. Maglaj i „MIMAS ING" d.o.o. Sarajevo nisu dostavljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok su ponude ponuđača „ŠPIC BETON" d.o.o. Zenica, „ADO TRANS" d.o.o. Visoko, „ATLAS-D" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko dostavljene u skladu sa tenderskom

dokumentacijom, i u skladu s tim sačinjena rang lista ponuđača sa kojima je i zakazana e-aukcija za 21.09.2021.godine sa početkom u 10:00 sati.

Nakon završene e-aukcije komisija je konstatovala da je najpovoljnija ponuda ponuđača „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko u iznosu od 75.200,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021.godine koju je dostavio u prilogu Obavještenja broj: 01/2-02-1137/21 od 24.09.2021.godine zajedno sa kopijama zapisnika komisije o ocjeni ponuda prije i poslije e-aukcije i izvještajem o provedenoj e-aukciji.

Ponuđač „ADO TRANS" d.o.o. Visoko je uputio zahtjev za uvid u dokumentaciju broj: 183/21 od 27.09.2021.godine te mu je isto i omogućeno dana 28.09.2021.godine o čemu je i sačinjen zapisnik. Tom prilikom **predstavnik ponuđača „ADO TRANS" d.o.o. Visoko je izvršio uvid i fotografisanje ponuda ponuđača: „ŠPIC BETON" d.o.o. Zenica, „ATLAS-D" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko.**

Dana 01.10.2021.godine izabrani najpovoljniji ponuđač je dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN, te je komisija pregledom iste ustanovila da dostavljeno Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje RC Sarajevo broj: 02/6/II-16-11-20-2464/21 od 24.03.2021.godine nije u skladu sa uslovima iz tačke 11. TD obzirom da je datum izdavanja navedenog Uvjerenja stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude.

U navedenom postupku Ugovorni organ je postupio na način da je ponuđaču „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko dostavio Obavještenje broj: 01/2-02-1219/21 od 13.10.2021.godine u kojem smo istog obavijestili o navedenom, te da će Ugovorni organ postupiti u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom. Također, donesena je Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine kojom je kao ponuđač odabran drugorangirani ponuđač „ATLAS-D" d.o.o. Visoko sa cijenom ponude u iznosu od 83.500,00 KM bez PDV-a (izvještaj o provedenoj e-aukciji). Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa gore navedenim članom Zakona, te je nakon ispunjavanja uslova za zaključenje Ugovora i pristupio potpisivanju istog sa odabranim ponuđačem „Atlas-D" d.o.o. Visoko, o čemu je objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora.

Na navedeno obavještenje ponuđač „Ado-trans" d.o.o. Visoko je uložio žalbu broj: P-312/21 od 22.12.2021.godine. Ugovorni organ je žalbu odbacio kao nedopuštenu Zaključkom broj: 01/2-02-1603/21 od 27.12.20021.godine. Na Zaključak je ponuđač „Ado-trans" d.o.o. Visoko izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH broj: P-325/21 od 28.12.20021.godine. S tim u vezi, Ugovorni organ je nakon prijema Obavijesti o zaprimljenoj žalbi broj: JN2-03-07-1-3643-4/21 od 31.12.20021.godine Uredu za razmatranje žalbi BiH dostavio Izjašnjenje na navode žalbe broj:

01/2-02-36/22 od 13.01.2022.godine. Ured za razmatranje žalbi BiH je rješavajući po žalbi žalitelja na Zaključak broj: 01/2-021603/21 od 27.12.2021.godine utvrdio da je žalba ponuđača broj: P-325/21 od 28.12.2021.godine utemeljena i ista je usvojena, te poništen Zaključak broj: 01/2-02-1603/21 od 27.12.2021.godine i predmet vraćen ugovornom organu na postupak razmatranja žalbe žalitelja/ponuđača broj: P-312/21 od 22.12.2021.godine. Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022.godine ugovorni organ je utvrdio da je Žalba broj: P- 312/21 od 22.12.2021.godine blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana.

Naime, Ugovorni organ je u postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021.godine. Ista je dostavljena svim ponuđačima u postupku u prilogu Obavještenja o izboru broj: 01/2-02-1137/21 od 24.09.2021.godine zajedno sa kopijom zapisnika komisije o ocjeni ponuda prije e- aukcije, izvještajem o toku i završetku e-aukcije i kopijom zapisnika komisije o ocjeni ponuda poslije e- aukcije.

Na navedenu Odluku o izboru žalitelj nije uložio žalbu i samim tim osporio ponude koje su prihvaćene u postupku. Uvažavajući navedeno, žalitelj je propustio izjaviti žalbu u skladu sa članom 101 stav (6), a u vezi sa stavom (1) tačka d) istog člana. Ističemo da ugovorni organ nije u postupku odbacio niti ponudu drugorangiranog niti žalitelja, te smo u svemu postupili u skladu sa članom 72 stav (3) kada je dodijeljen ugovor drugorangiranom ponuđaču nakon što prvorangirani ponuđač nije dostavio uredno dokumentaciju iz člana 45 ZJN. Također, u svemu je pravilno primijenjeno i mišljenje Agencije za javne nabavke BiH da je odluka kojom se dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču internog karaktera, i da se ostali nižerangirani ponuđači mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodijeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102 stav (3) Zakona.

Naime, u konkretnom slučaju je ugovor dodijeljen drugorangiranom, te Odlukom o izboru drugrangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine ničije pravo nije ugroženo niti promijenjeno, te nije promijenjena pravna posljedica u odnosu na žalitelja obzirom da je žalitelj trećeplasirani u postupku. Kada je riječ o navodu žalbe koji se odnosi na to da je ugovorni organ pomogao provoplasiranom ponuđaču u smislu snižavanja cijena na e-aukciji i namjerno odustajanje od ponude provoplasiranog navedeni žalbeni navod je apsolutno neosnovan. Naime, e-aukcija je u svemu provedena u skladu sa važećim propisima, te ugovorni organ ni na koji način ne utiče na snižavanje cijena od strane ponuđača koji učestvuju u e-aukciji niti na dostavljanje dokumentacije iz člana 45 ZJN. Obaveza ugovornog organa je da poštuje zakonske i podzakonske propise koji se odnose na zakazivanje e-aukcije i pregled i ocjenu dokumentacije iz člana 45 ZJN. Također, žalitelj nema pravo na naknadu izgubljene dobiti obzirom da je trećerangirani u postupku, te mu ni kom slučaju ne bi bio dodijeljen ugovor.

Također, ono što u ovom izjašnjenju želimo istaknuti jeste činjenica da je ponuđač „Atlas-D" d.o.o. Visoko blagovremeno i uredno dostavio dodatnu dokumentaciju iz člana 45. ZJN. Sa navedenim ponuđačem je zaključen i Ugovor o izvođenju radova, te je isti u propisanom roku dostavio i garanciju za uredno izvršenje ugovora. Uvažavajući gore navedeno, ugovorni organ je ocijenio da je Žalba broj: P-312/21 od 22.12.2021.godine u cjelosti neosnovana.

Žalitelj je dostavio svoj odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Ovim putem Vam želimo ukazati da ugovorni organ Grad Visoko konstantno, na isti ili sličan način, postupa suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH te smo kao ponuđač primorani da upućujemo žalbe kao redovni pravni lijek, a u posljednje vrijeme ugovorni organ Grad Visoko ne dozvoljava ni pravo žalbe na način da uopće ne dostavlja odluke o izboru drugorangiranog ponuđača ne dozvoljavajući ponuđačima uopće pravo na žalbu kao ni zagarantovano pravo uvida u ponude i dokaze po članu 11. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim postupcima krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Činjenično stanje ukazuje da Ugovorni organ sve smišljeno radi sa tačno određenim ponuđačima koje favorizuje i pomaže im u njihovim namjerama. Nakon što određeni ponuđač na e-aukciji spusti cijenu mnogo niže od drugih ponuđača ugovorni organ dostavi odluku o izboru istog koji smišljeno ne dostavlja dokumentaciju (dokaze po čl. 45 itd) sa namjerom da ugovorni organ dodjeli ugovor drugorangiranom. Ugovorni organ uopće ne obavještava druge ponuđače u postupku da je donio odluku o drugorangiranom niti istu dostavlja ostalim ponuđačima iz prostog razloga kako bi onemogućio iste da izvrše uvid u ponudu i dostavljene dokaze (dokaze po čl. 45 itd) te kako bi uskratio pravo na žalbu i time osigurao favorizovanom ponuđaču da potpiše ugovor i isti izvrši a da ostali ponuđači ostanu u zabludi da je ugovor dodjeljen prvorangiranom ponuđaču.

Također ovim putem ukazujemo URŽ-u da je ugovorni organ postupao različito zavisno od situacije tj. ko je od ponuđača odabran. Tako je ugovorni organ u postupcima u 2020. godini donosio odluke o izboru drugorangiranog i trećenargiranog i dostavljao svim zainteresiranim ponuđačima u postupku. U prilogu Vam dostavljamo dokaze tj. Oduke o izboru (Lot 2 Rekonstrukcija puta u naselju Gračanica i lot 2 Rekonstrukcija puta Seoča itd.).

Ugovorni organ nametljivo u izjašnjenu navodi kako ADO-TRANS d.o.o. Visoko nije uložio žalbu i samim tim osporio ponude koje su prihvaćene u postupku. U datom trenutku ADO-TRANS d.o.o. Visoko je imao dovoljno posla ali predmet žalbe uopće nije odluka o izboru prvorangiranog ponuđača nego je predmet žalbe što je ugovorni organ suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH propustio da dostavi odluku o izboru drugorangiranog ponuđača svim ostalim ponuđačima u postupku te na taj način onemogućio zakonit uvid u ponude i dokaze i zakonitu

mogućnost žalbe na istu odluku kao i žalbu u vezi dostavljenih dokaza od strane drugorangiranog ponuđača.

Drugorangirani ponuđač (odabrani) je mogao ne dostaviti dokaze iz člana 45. ZJN, mogao je dostaviti nepotpunu dokumentaciju u vidu dokaza iz člana 45. ZJN, te u tom smislu ADO-TRANS d.o.o. Visoko nije uopće imao prilike uvida u iste i nije imao pravo uložiti žalbu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača jer ista nikad nije ni dostavljena ponuđaču ADO-TRANS d.o.o. Visoko a što je ugovorni organ i priznao u svom izjašnjenju.

Ugovorni organ u Izjašnjenju uporno navodi kako su se ponuđači mogli žaliti na odluku o izboru prvorangiranog ponuđača ne ostavljajući mogućnost žalbe na odluku o izboru drugorangiranog ponuđača te krucijalno ne ostavljajući pravo uvida u ponude i naknadno dostavljene dokaze dostavljene od strane drugorangiranog ponuđača.

Ovim putem ukazujemo da je članom 192. Krivičnog zakona FBIH propisano kao krivično djelo „povreda prava na podnošenje žalbe“, a što je u ovom slučaju nesumnjivo učinjeno od strane ugovornog organa jer nije dostavio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača svim ponuđačima u postupku a što je prema ranijem stavu Ureda za razmatranje žalbi morao uraditi.

Smatramo da ugovorni organ osim što krši osnovne principe Zakona o javnim nabavkama BiH (naročito transparentnost) iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, čini i bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama BiH iz člana 103. Stav 1. pod c) o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti (objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;).

Ugovorni organ je dana 22.02.2022. godine donio dvije Odluke o izboru ponuđača (drugorangiranog i trećerangiranog) br. 01/2-02-160/22 i br.01/2-02-162/22 u kojima decidno navodi kako istu dostavlja radi mogućnosti podnošenja žalbe ostalih učesnika u postupku. Ugovorni organ je samo 5 dana prije tj. 17.02.2022. godine sačinio predmetno izjašnjenje br. 01/2-02-134/22 koje je dostavio Uredu za razmatranje žalbi gdje navodi da je odluka o izboru drugorangiranog ponuđača internog karaktera te navodi da su ostali učesnici imali pravo žalbe samo na odluku o izboru prvorangiranog ponuđača. Različito postupanje ugovornog organa u istim stvarima je evidentno iako je Ured za razmatranje žalbi već donosio Rješenja u vezi žalbi u istoj stvari protiv odluka istog ugovornog organa.

Napominjemo Ured za razmatranje žalbi da je već povodom žalbe istog ponuđača protiv istog ugovornog organa URŽ donio Rješenja kojima se uvažava žalba a radi se upravo o nedozvoljavanju prava na žalbu u vezi nedostavljanja odluke o izboru ponuđača. Ugovornom organu Grad Visoko je postala praksa da ne dozvoljava pravo na žalbu te ovim putem od Ureda

za razmatranje žalbi tražimo da URŽ podnese prekršajne prijave protiv Grada Visoko u smislu člana 116. Zakona o javnim nabavkama BiH (116.stav 2 pod h).

Ovim putem ukazujemo na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3113-10/21 od 16.12.2021. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-3111-9/21 od 16.12.2021. godine.

U prilogu:

Uplatnice 2x

- Odluka br. 01/2-02-160/22 od 22.02.2022. godine
- Odluka br.01/2-02-162/22 od 22.02.2022. godine
- Odluka br. 01/2-02-946/20 od 08.10.2020. godine
- Odluka br. 01/2-02-940/20 od 07.10.2020. godine

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-472-5/22 od 24.02.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju Atlas-D d.o.o. Visoko kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuditelj nije dostavilo odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine, koja je objavljena na Portalu javnih nabava, iz razloga što mu ugovorno tijelo nije dostavilo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, ističući da mu ugovorno tijelo time nije dozvolilo zakonito pravo žalbe, suprotno općim načelima propisanim člankom 3.

Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko. Točkom 2. dispozitiva Odluke izabranom ponuditelju ostavljen je rok od 7 dana od dana prijema odluke da dostavi dokumentaciju iz članka 45. ZJN u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji.

Dana 01.10.2021. godine izabrani ponuditelj je dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN.

Potom ugovorno tijelo dostavlja izabranom ponuditelju Obavijest broj 01/2-02-1219/21 od 13.10.2021. godine, kojom ugovorno tijelo obavještava izabranog ponuditelja da će postupiti po članku 72. stavak (3) točka a) Zakona o javnim nabavama i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuditelju jer izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa točkom 2. dispozitiva Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine, tj. dostavljeno Uvjerenje Uprave za indirektno-neizravno oporezivanje RC Sarajevo broj 02/6/II-16-20-2464/21 od 24.03.2021. godine nije dostavljeno u skladu sa uvjetima iz točke 11. TD pod d), obzirom da je datum izdavanja uvjerenja stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, zbog čega je komisija ponudu odbacila.

Također, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, kojom se točkom I dispozitiva Odluke najpovoljnijem ponuditeljem proglašava Atlas – D d.o.o. Visoko, točkom II stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine, točkom III obavezuje izabrani ponuditelj (Atlas-D d.o.o. Visoko) da u roku od 7 dana od dana prijema odluke dostavi dokumentaciju iz članka 45. ZJN u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. U pouci o pravnom lijeku Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja ugovorno tijelo je navelo da protiv navedene odluke ponuditelj ima pravo da izjavi žalbu u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Žalba se ulaže ugovornom tijelu u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom i podnosi se u tri primjerka.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ističe da je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021.godine koju je dostavio u prilogu Obavještenja broj: 01/2-02-1137/21 od 24.09.2021.godine zajedno sa kopijama zapisnika komisije o ocjeni ponuda prije i poslije e-aukcije i izvještajem o provedenoj e-aukciji.

Ponuditelj „ADO TRANS" d.o.o. Visoko je uputio zahtjev za uvid u dokumentaciju broj: 183/21 od 27.09.2021.godine te mu je isto i omogućeno dana 28.09.2021.godine o čemu je i sačinjen zapisnik. Tom prilikom **predstavnik ponuditelja „ADO TRANS" d.o.o. Visoko je izvršio uvid i fotografisanje ponuda ponuđača: „ŠPIC BETON" d.o.o. Zenica, „ATLAS-D" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko.**

Dana 01.10.2021.godine izabrani najpovoljniji ponuditelj je dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN, te je komisija pregledom iste ustanovila da dostavljeno Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje RC Sarajevo broj: 02/6/II-16-11-20-2464/21 od 24.03.2021.godine nije u skladu sa uslovima iz tačke 11. TD obzirom da je datum izdavanja navedenog Uvjerenja stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude.

Ističe da je u navedenom postupku ugovorno tijelo postupilo na način da je ponuditelju „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko dostavilo Obavještenje broj: 01/2-02-1219/21 od 13.10.2021.godine kojim istog obavještava o navedenom, te da će ugovorno tijelo postupiti u skladu sa člankom 72. stavak (3) točka a) ZJN i dostaviti prijedlog ugovora drugorangiranom ponuditelju. Također, donesena je Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine kojom je kao ponuditelj odabran drugorangirani ponuditelj „ATLAS-D" d.o.o. Visoko sa cijenom ponude u iznosu od 83.500,00 KM bez PDV-a (izvještaj o provedenoj e-aukciji). Ugovorno tijelo ističe da je u svemu postupilo u skladu sa gore navedenim člankom Zakona, te je nakon ispunjavanja uvjeta za zaključenje Ugovora i pristupio potpisivanju istog sa odabranim ponuditeljem „Atlas-D" d.o.o. Visoko, o čemu je objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu također ističe da na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine žalitelj nije uložio žalbu i samim tim osporio ponude koje su prihvaćene u postupku. Uvažavajući navedeno, žalitelj je propustio izjaviti žalbu u skladu sa člankom 101. stavak (6), a u vezi sa stavkom (1) točka d) istog članka. Ističe da ugovorno tijelo nije u postupku odbacio niti ponudu drugorangiranog niti žalitelja, te da je u svemu postupilo u skladu sa člankom 72 stavak (3) kada je dodijeljen ugovor drugorangiranom ponuditelju nakon što prvorangirani ponuditelj nije dostavio uredno dokumentaciju iz članka 45 ZJN. Također, u svemu je pravilno primijenjeno i mišljenje Agencije za javne nabave BiH da je odluka kojom se dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuditelju internog karaktera, i da se ostali nižerangirani ponuditelji mogu žaliti nakon što je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da ugovor nije dodijeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa člankom 102 stavak (3) Zakona.

U kontekstu žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je Zakonom o javnim nabavama propisano da:

Članak 70.

(1) Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s člankom 60. stavak (2) ovog zakona.

(2) Odluke iz ovog članka dostavljaju se kandidatima/ ponuditeljima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno.

Članak 71.

(1) Ugovorno tijelo dužno je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuditelje koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2) Ugovorno tijelo dužno je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz članka 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) ovog zakona.

Člankom 3. Zakona o javnim nabavama je propisano da:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

(2) Opća načela obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da imajući u vidu da je ugovorno tijelo novom odlukom tj. Odlukom o izboru drugorangiranog ponuditelja, izvršilo izbor najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno da je Odlukom o izboru drugorangiranog ponuditelja odlučeno o ishodu postupka, to je ugovorno tijelo primjenom citiranih članaka Zakona bilo dužno novu odluku dostaviti svim ponuditeljima koji su blagovremeno podnijeli svoje ponude. Svako suprotno postupanje onemogućava adekvatno pravo na pravnu zaštitu u svim fazama postupka i protivno je članku 3. ZJN kojim je propisana obveza ugovornim tijelima da tijekom cijelog postupka javne nabave paze na transparentnost, kao jednim od temeljnih načela Zakona o javnim nabavama, uz načelo jednakog tretmana i nediskriminacije. Stoga kako je ugovorno tijelo nedostavljanjem Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja ostalim ponuditeljima, osim drugorangiranom, postupilo suprotno članku 3. ZJN, ovo tijelo navod žalitelja smatra **utemeljenim**, zbog čega se žalba usvaja, poništava Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine, objavljena na Portalu javnih nabava, i nalaže ugovornom tijelu da Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine dostavi svim ponuditeljima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ado-trans d.o.o. Visoko
- Grad Visoko
- Atlas-D d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a